

Numer sprawy: V-271-1-2/2017

Nowy Sącz, 11.10.2017 r.

**Wykonawcy
wg rozdzielnika**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579, z późn. zm.) – dalej ustawa Pzp lub Pzp – unieważniam postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na:

Dostawę foteli kinowych do sali im. Danuty Szaflarskiej zlokalizowanej w budynku Małopolskiego Centrum Kultury SOKÓŁ w Nowym Sączu” - nr sprawy: V-271-1-2/2017

ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie w dniu 07.09.2017 r.

W wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 19.09.2017 r. do godz. 12.00 wpłynęły 3 oferty. Wykonawcy przedstawili następujące ceny:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, cena oferty: 352.149,00 zł brutto,
2. AWACO PROJECT Sp. z o.o. ul. Olesińska 2, 02-548 Warszawa, cena oferty: 335.814,60 zł brutto,
3. FINDOM Co. Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 88/4,41-809 Zabrze, cena oferty: 171.892,50zł brutto

Zamawiający w toku prowadzonych czynności przez Komisję Przetargową odrzucił w dniu 25 września 2017 r., oferty wykonawców TRONUS POLSKA Sp. z o.o. oraz FINDOM Co. Sp. z o.o. wobec faktu, iż w/w Wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu w myśl art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (nie wnieśli oni wadium).

Zamawiający wybrał w dniu 3 października 2017 r. ofertę AWACO PROJECT Sp. z o.o., jako ofertę najkorzystniejszą. Na dzień dzisiejszy nie doszło do zawarcia umowy z wybranym wykonawcą AWACO PROJECT Sp. z o.o., ul. Olesińska 2, 02-548 Warszawa.

W dniu 9 października 2017 r. wpłynęło do Zamawiającego „zawiadomienie” z firmy FINDOM Co. Sp. z o.o. o popełnieniu przez Zamawiającego błędów na etapie sporządzania opisu przedmiotu zamówienia i szacowania wartości zamówienia, które mogły doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu.

W zaistniałych okolicznościach Komisja Przetargowa przeanalizowała zarzuty FINDOM Co. Sp. z o.o. i uznała, iż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógł wskazywać na jednego wykonawcę. W związku z powyższym Zamawiający popełnił nieusuwalną wadę, której nie można powtórzyć w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający naruszył zatem przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który stanowi, iż nie można opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Tym samym został naruszony przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednocześnie, na podstawie art. 32 ust. 1 Pzp, podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością. Z uwagi na nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, wartość zamówienia może nie oddawać rzeczywistej wartości zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia dokonany został zatem, w ocenie Zamawiającego, z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, a czynność ta mogła mieć wpływ na wynik postępowania. Tym samym spełniona została przesłanka, o której mowa w art. 146 ust. 6 Pzp.

Takie zachowanie Zamawiającego należy ocenić jako uniemożliwiające zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu w sprawie zamówienia publicznego. Taka wada oznacza, że nawet gdyby Zamawiający zawarł umowę to podlegałaby ona unieważnieniu na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy Pzp.

W zaistniałych okolicznościach Zamawiający powinien unieważnić postępowanie zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Potwierdza to orzecznictwo KIO, (wyrok KIO 1900/12, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, iż „zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Przeciwny pogląd prowadziłby do wniosku, że zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów ustawy Pzp (którego nie można usunąć) mającego wpływ na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji stanowiłoby to przyzwolenie na zawieranie umów nawet w sytuacji, gdy postępowanie obciążone byłoby poważną wadą, jeśli wada ta jest nieusuwalna. Taki pogląd wydaje się nie do zaakceptowania.”).

W związku z powyższym postanowiłem o unieważnieniu postępowania.

KIEROWNIK ZAMAWIAJĄCEGO



Antoni Malczak

DYREKTOR

Małopolskiego Centrum Kultury

SOKOŁ

ul. Nowy Świat 1

Otrzymują:

1. TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa
2. AWACO PROJECT Sp. z o.o., ul. Olesińska 2, 02-548 Warszawa
3. FINDOM Co. Sp. z o.o., ul. Sikorskiego 88/4, 41-809 Zabrze
4. Strona internetowa Zamawiającego
5. a/a